Aan Wim Meijer, Amsterdam,

Waarde Partijgenoot,

Dat was de aanhef waarmee partijgenoten elkaar in vroeger tijden schriftelijk benaderden. Dat doe ik nu ook maar, ook al kennen wij elkaar niet persoonlijk.

Ik wil graag reageren op het opstel over Rood Vooruit, dat ik doorgestuurd kreeg van Betty van der Ven uit Heerenveen. Betty en ik hebben erover gesproken en ik heb op mij genomen een aantal opmerkingen bij dat verhaal op te schrijven..

Maar laat ik beginnen met de onderlijnen van de centrale stelling van het stuk, het catastrofale verlies aan vertrouwen bij de ‘traditionele’ achterban van de Parij van de Arbeid. De werkende bevolking herkent zich niet meer in de PvdA, stemt niet of kiest voor andere partijen, de laatste keer voor de PVV. Het is dieptreurig, maar een bittere realiteit.

Maar: je wist dat zulks een keer zou gebeuren. De PvdA is na Den Uyl niet in staat gebleken een adequaat, eigen antwoord te formuleren op de neo-liberale agenda zoals die door Lubbers werd geformuleerd. Een agenda van privatisering, flexibilisering, deregulering en decentralisatie. Enorm gesteund door de voortschrijdende digitalisering, die het mogelijk maakt de tayloristische arbeidscontrole uit te breiden naar onderwijs, zorg en de medische wereld.

PvdA-partijleider Wim Kok concludeerde bij de tentoonstelling ‘De Rode Droom’ (1995) in de Nieuwe Kerk in Amsterdam dat ‘de grote theorieën, die van het marxisme en die van het plansocialisme, hun betekenis voornamelijk hebben ontleend aan *hun mobiliserend en wervend vermogen*, méér dan aan hun wetenschappelijke pretenties’.

Maar, zo vervolgde hij, het socialisme van vandaag is geen wetenschappelijke doctrine meer, het is nu een stelsel van beginselen en beoordelingsnormen waarmee wij naar de maatschappelijke werkelijkheid kijken.[[1]](#footnote-1) In zijn Den Uyl-lezing van hetzelfde jaar noemde hij het loslaten van de ideologische veren door zijn partij een bevrijding. Die bevrijding bood de ruimte om praktisch en pragmatisch te regeren. En daarbij werd afscheid genomen van de ‘georganiseerde arbeidersbeweging’, zoals die vanaf de oprichting van de SDAP vorm was gegeven in de relatie met de vakbeweging. De vakbeweging was nu een belemmering voor het beleid. De natie Nederland concurreerde met andere landen in het aantrekkelijk zijn voor het internationale flitskapitaal. Centraal staat in dit alles: reductie van overheidskosten, opdat de aantrekkelijkheid van Nederland als land om te investeren werd versterkt. En zo werd Nederland Europees koploper in flexwerk en werd de Amsterdamse Zuidas het centrum van belastingconstructies die we niet als belastingontduiking mogen kwalificeren.[[2]](#footnote-2) En dat had zo zijn gevolgen.

Als lid van de beginselprogramcommissie van de Partij van de Arbeid werkte ik mee aan de totstandkoming van het in 2005 gepubliceerde *Beginselmanifest*. Het manifest draagt alle kenmerken van de crisis waarin de sociaaldemocratie verkeert. Het is een waardenprogram, waarin niet eens geprobeerd wordt te komen tot een duiding van de scheve nationale en internationale maatschappelijke verhoudingen en hoe die te veranderen zijn. Het abstraheert van een maatschappijvisie. Maar het manifest formuleert óók dat arbeid van belang is voor het respect en zelfrespect van mensen. Dat betaalde arbeid de primaire bron van zelfstandig inkomen is. Dat mensen met hun arbeid een bijdrage aan de maatschappij leveren. Dat het hebben van werk betekent: méédoen in de samenleving. Het beginselmanifest benadrukt daarbij het belang van de kwaliteit van de arbeid: ‘De zeggenschap over de kwaliteit van de arbeid en arbeidsverhoudingen is daarbij essentieel. De organisatie van werknemers binnen en buiten de onderneming verdient waardering en ondersteuning’. Dat zal wel opnieuw politiek inhoud moeten krijgen.

Zelf heb ik meer dan twintig jaar in het onderwijs gewerkt. Loonschalen werden ingewisseld voor lump-sum financiering, de gemeenten droegen hun verantwoordelijkheid voor het openbaar onderwijs over aan koepels, de publieke controle is weggesaneerd. Het professionele oordeel van leerkrachten is overgeheveld naar CITO-toetsen. Versplintering van de discussie is het gevolg; iedereen gaat onder in zijn eigen particuliere sores. Het gevolg: stress, als nieuw, breed verbreid maatschappelijk probleem. Individualisering en *medicalisering* van het arbeidsprobleem. Mensen zijn massaal aan de antidepressiva geraakt. Ik verwijs hiervoor graag naar *Het Hart van de sociaal-democratie* (2013). De arbeidssfeer is een politieke non-issue geworden…

En de PvdA werd een partij van ‘burgers’, gericht op het leveren van wethouders. Dat deel van de neo-liberale agenda, de decentralisatie, werd met graagte omarmd. En leken kansen te liggen om ‘de burger’ beter te bedienen. We vergeten dat de mensen met de meeste opleiding en het meeste geld het best van inspraakmogelijkheden gebruik maken.

En tegelijk in Nederland een keihard beleid inzake uitkeringen, zoals blijkt uit de toeslagenaffaire. Ook weer met behulp van de nieuwe digitale systemen. Asscher is daarvan het grote politieke slachtoffer; Rutte had er immers ‘geen actuele herinnering’ aan. Insecurity breeds fear, alsdus Tony Judt en die om zich heen grijpende onzekerheid maakt mensen kriegel. Veertig jaar neo-liberaal beleid heeft de inkomens- en vermogensongelijkheid versterkt, de opmars van belastingparadijzen gestimuleerd en bestaanszekerheid aangetast.

De Partij van de Arbeid is onderdeel van dit proces geworden. Heeft zich losgemaakt van de traditionele band met de vakbeweging. In de Stellingwerven, in het dorp Makkinga waar ik opgroeide, had de PvdA een eigen afdeling, de basis van een eigen vertegenwoordiging in de gemeenteraad. In mijn jonge jaren was dat Hendrik Bos, werkzaam bij de locale CAF. Mijn vader was als zuivelarbeider lid van de ANAB, en ANAB-voorzitter Sake van der Ploeg, een voormalige zuivelarbeider, was Kamerlid voor de PvdA. Zo hadden de bouwvakkers hun vertegenwoordiging in de persoon van Kamerlid Bram Buys. Nog in de jaren zeventig kende het gewest Groningen een afvaardiging die bestond uit de typograaf Henk de Hamer en de industriearbeider Bonno Spieker. De wereld van de arbeid was aanwezig in de Kamerfractie en mensen (h)erkenden dat. Die verbinding is kapot, vraagt herstel (hoe moeilijk ook) en daarin helpt de vlucht naar voren in de samenwerking met Groen Links bepaald niet. Tegenwoordige Kamerleden zijn vooral ambtenaren uit advieslichamen van de rijksoverheid, hoogopgeleide academici, zonder de verbinding met enige maatschappelijke achterban. De verworteling is weg – en daarzonder wordt het niets. Maar dat niet genoeg.

De onttakeling van PvdA als politieke partij leidde ertoe dat er geen politieke discussies worden gevoerd. Leden hebben tegenwoordig individueel stemrecht. Zaken worden digitaal afgehandeld. Afdelingen zijn als discussieplatform terzijde gesteld. Eenzaam zit het PvdA-lid dat niet naar het congres gaat, achter zijn of haar laptop. Is dat bindend?

 De PvdA komt er niet toe zich af te vragen wat er nodig is om het vertrouwen van de traditionele achterban te herstellen. De Franse econoom Piketty pleit voor een sociaaldemocratie die internationaal opteert voor bestrijding van belastingsontduiking, belastingen int op hoge inkomens, vermogens en erfenissen, zorgt voor een goed onderwijssysteem en zorg. Om een einde te maken aan het aandeelhouderskapitalisme is versterking van de positie van arbeid in bedrijven nodig. Dit ook vanwege de noodzakelijke transformatie van de economie richting duurzaamheid. Ideologische strijd is noodzakelijk. En dat zijn we ontwend – mensen zouden kiezen voor een program, niet voor een visie, toch? Samenwerking met Groen Links betekent een versterking van het elitaire karakter van de partijbesluitvorming. En die samenstelling van het ledenbestand is al eenzijdig. Misschien is de samenwerking goed voor meer stemmen. Maar daar gaat het niet om. Waar visie ontbreekt, komt het volk om, formuleerde Den Uyl.

Met vriendelijke groet,

Bertus Mulder
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